



Uptc®
Universidad Pedagógica y
Tecnológica de Colombia



ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS
UPTC - TUNJA








Vol. XXII (2)
Julio-Diciembre
2022

INQUIETUD EMPRESARIAL

ISSN: 0121-1048 IMPRESO
ISSN: 2421-5120 EN LÍNEA

UNA REVISIÓN BIBLIOMÉTRICA DE LA LITERATURA SOBRE INNOVACIÓN SOCIAL

BLASA CELERINA, CRUZ-CABRERA ¹  BRENDA DENNÍS, VALADEZ-SOLANA ^{2*}  JUAN, REGINO-MALDONADO ³ 
JORGE ANTONIO, ACEVEDO-MARTÍNEZ ⁴  MARICELA, RÍOS-CASTILLO ⁵ 

¹ DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN; TECNOLÓGICO NACIONAL DEL MÉXICO / INSTITUTO TECNOLÓGICO DE OAXACA; AVENIDA ING. VÍCTOR BRAVO AHUJA NO. 125 ESQUINA CALZADA TECNOLÓGICO, C.P. 68030, OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, MÉXICO; CCABRERA@ITOAXACA.EDU.MX

² DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN; TECNOLÓGICO NACIONAL DEL MÉXICO / INSTITUTO TECNOLÓGICO DE OAXACA; AVENIDA ING. VÍCTOR BRAVO AHUJA NO. 125 ESQUINA CALZADA TECNOLÓGICO, C.P. 68030, OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, MÉXICO; D20161941@ITOAXACA.EDU.MX

³ DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACIÓN DE RECURSOS NATURALES; INSTITUTO POLITÉCNICO NACIONAL / CENTRO INTERDISCIPLINARIO DE INVESTIGACIÓN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL REGIONAL, UNIDAD OAXACA; CALLE HORNO 1003, COL. NOCHE BUENA, C.P. 71230, SANTA CRUZ XOXOCOTLÁN, OAXACA, MÉXICO; JREGINO@IPN.MX

⁴ DIVISIÓN DE ESTUDIOS DE POSGRADO E INVESTIGACIÓN; TECNOLÓGICO NACIONAL DEL MÉXICO / INSTITUTO TECNOLÓGICO DE OAXACA; AVENIDA ING. VÍCTOR BRAVO AHUJA NO. 125 ESQUINA CALZADA TECNOLÓGICO, C.P. 68030, OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, MÉXICO; AMARTINEZ@ITOAXACA.EDU.MX

⁵ DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS; TECNOLÓGICO NACIONAL DEL MÉXICO / INSTITUTO TECNOLÓGICO DE NUEVO LEÓN; AV. ELOY CAVAZOS 2001, COL. TOLTECA, C.P. 67170, GUADALUPE, NUEVO LEÓN, MÉXICO; MARICELA.RIOS@ITNL.EDU.MX

*AUTOR CORRESPONSAL

Citación: Cruz-Cabrera, B. C.; Valadez-Solana, B. D.; Regino-Maldonado, J.; Acevedo-Martínez, J. A.; Ríos-Castillo, M. Una revisión bibliométrica de la literatura sobre innovación social. *Inquietud Empresarial* 2022, 22(2), 35-53. <https://doi.org/10.19053/01211048.13922>

Editor: Blanco-Mesa, Fabio

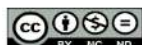
Recibido: 11/02/2022

Aceptado: 14/09/2022

Publicado: 01/12/2022

Códigos JEL: O31, Y10, Z00

Tipo de artículo: Revisión



Resumen: La innovación social (IS) es un campo de investigación relativamente nuevo que está generando interés en la comunidad científica. Este artículo presenta una revisión bibliométrica de la investigación sobre IS en el periodo 1971-2021. Las referencias se obtuvieron de la base de datos Scopus. Se identificó y clasificó la investigación más relevante del campo de IS tomando como unidades de análisis revistas, países, instituciones, autores y publicaciones. Se analizaron 1,796 publicaciones y se utilizaron los métodos bibliométricos de análisis de desempeño y mapeo científico. En el análisis de desempeño, se manejaron varios indicadores bibliométricos como el índice h, la productividad y las citas. Además, el software VOSviewer se utilizó para mapear el material bibliográfico. El mapeo científico usó las técnicas de co-citas y co-ocurrencia de palabras clave. Los resultados mostraron que la investigación en IS ha aumentado considerablemente desde el 2009. Reino Unido se posicionó como el país más productivo e influyente en este campo. La revista Sustainability mostró la mejor combinación de productividad e influencia en el campo de la IS. Frank Moulaert resultó ser el autor más importante de investigaciones sobre IS. Los temas emergentes de investigación relacionados con la IS fueron la sustentabilidad y el emprendimiento social.

Palabras clave: Innovación; innovación social; análisis bibliométrico; Scopus

A BIBLIOMETRIC REVIEW OF THE LITERATURE ON SOCIAL INNOVATION

Abstract: Social innovation (SI) is a relatively new field of research that is generating interest in the scientific community. This article presented a bibliometric review of research on SI in the period 1971-2021. 1,796 publications were analyzed, and bibliometric methods of performance analysis and scientific mapping were used. In the performance analysis, several bibliometric indicators were used, such as the h-index, productivity, and citations. In addition, the VOSviewer software was used to map the bibliographic material. Scientific mapping used co-citation and keyword co-occurrence techniques. References were obtained from the Scopus database. The most relevant research in the field of SI was identified and classified, taking journals, countries, institutions, authors, and publications as units of analysis. The results showed that research in IS has increased considerably since 2009. The United Kingdom positioned itself as the most productive and influential country in this field. Sustainability magazine showed the best combination of productivity and influence in the field of SI. Frank Moulaert turned out to be the most important author of research on IS. Emerging research topics related to SI were sustainability and social entrepreneurship.

keywords: Innovation; social innovation; bibliometric analysis; scopus

1 INTRODUCCIÓN

El concepto de IS es relativamente nuevo, aunque los estudios en este campo presentan una corriente de investigación emergente de rápido crecimiento (Van der Have & Rubalcaba, 2016). A partir del 2009 las investigaciones referentes a IS crecen considerablemente. Destacan aportes como los de Pol and Ville (2009) que distinguen a la innovación empresarial de la IS enfatizando que ambas innovaciones tienen como finalidad mejorar la calidad de vida de las personas. Murray, Caulier-Grice, and Mulgan (2010) refieren que la IS tiene por objetivo satisfacer necesidades sociales. Dawson y Daniel (2010) realizan sus estudios sobre innovación desde un enfoque de prácticas sociales, mientras que Neumeier (2012) investiga a la IS desde la perspectiva del desarrollo rural.

Moulaert, MacCallum, Mehmood, and Hamdouch (2013) analizan a la IS desde los cambios en las relaciones y el empoderamiento sociales. En este sentido, la IS es entendida como aquellos comportamientos, percepciones o actitudes que se traducen en nuevas prácticas sociales creadas a partir de acciones colectivas orientadas a generar cambios sociales (Cajaiba-Santana, 2014); a regenerar la economía local y a mejorar la calidad de vida de las personas (Nijnik, Secco, Miller, & Melnykovych, 2019).

La IS es considerada como creadora de valor social (Moulaert, 2016) y motor de soluciones a los problemas de las comunidades, como la pobreza y el hambre que afectan principalmente a países en desarrollo (Nicholls, Simon, Gabriel, & Whelan, 2015; OECD, 2018). Actualmente la idea de IS se encuentra en un proceso de desarrollo (Farinha, Sebastião, Sampaio, & Lopes, 2020) que abarca los ámbitos político, ambiental, económico, cultural, social (Pérez & Lutsak-Yaroslava, 2017) e involucra disciplinas como el emprendimiento social, el diseño, las políticas públicas, los movimientos sociales, el desarrollo urbano y el desarrollo comunitario (Mulgan, Tucker, Ali, & Sanders, 2007).

Es importante que las investigaciones publicadas en un campo en específico, como la IS, sean periódicamente clasificadas para que los investigadores sigan las tendencias, y motivar mayor progreso del campo (Merigó, Cancino, Coronado, & Urbano, 2016). Una forma de realizar esta clasificación es con los análisis bibliométricos que según Zupic and Čater (2015) guían al investigador hacia los trabajos más influyentes y mapean el campo de investigación sin sesgos subjetivos.

Son escasos los estudios que han realizado un análisis bibliométrico con un panorama general sobre el campo de la IS. Entre los análisis bibliométricos sobre IS destacan los de Van der Have and Rubalcaba, 2016; Pérez and Lutsak-Yaroslava, 2017; Gaitán-Angulo, Cubillos, Vilorio, Lis, and Rodríguez, 2018; Farinha et al. 2020; Campigotto-Sandri, Caciatori-Junior, Chapaval-Pimentel, and Meira-Teixeira, 2020.

Los anteriores estudios y la mayoría de los estudios bibliométricos previos analizan a la IS de manera conjunta con otras variables, no incluyen el total de investigaciones en el que se ha desarrollado la IS, o no consideran la complementariedad de métodos, técnicas e indicadores bibliométricos. Para abordar esta brecha en la literatura, el objetivo de esta investigación es elaborar un análisis bibliométrico que permita complementar y fortalecer mediante una visión integradora cuantitativa, a la estructura intelectual del campo de la IS.

Se pretende responder a las siguientes interrogantes:

- ¿Cómo ha sido la evolución de las investigaciones?
- ¿Cuáles son las revistas, instituciones y países más productivos e influyentes en este campo?
- ¿Quiénes son los autores más productivos e influyentes en la literatura de IS?
- ¿Cuáles son las publicaciones más influyentes en el campo de la IS?
- ¿Cuáles son los temas más relevantes relacionados a este campo de investigación?

La contribución de este estudio abarca tres aportes: 1) la descripción completa de la evolución del campo de la IS en el periodo 1971-2021 mostrando los principales indicadores de desempeño de revistas, países, instituciones, autores y publicaciones; 2) el mapeo científico que ilustra las principales co-citas entre autores, revistas y publicaciones; 3) los mapas de redes basados en la co-ocurrencia de palabras clave establecen los principales temas de investigación en IS.

2 METODOLOGÍA

Este estudio consideró los datos bibliográficos de Scopus. Para realizar la búsqueda, se introdujo en el campo de título del artículo, resumen y palabras clave, la frase "social innov*", incluyendo así variaciones en términos relacionados tales como innovaciones sociales o innovador social. Para seleccionar los documentos, se establecieron tres criterios de exclusión: (1) se seleccionaron las

publicaciones en idioma inglés (2) se escogió ciencias sociales por ser el área más afín al tema de IS y (3) se eligieron artículos, libros y capítulos de libro. La ecuación de búsqueda quedó de la siguiente manera: TITLE-ABS-KEY ("social innov*") AND (EXCLUDE (PUBYEAR, 2022) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE, "English")) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA, "SOCI")) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE, "ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE, "ch") OR LIMIT-TO (DOCTYPE, "bk"))). Una vez realizada la búsqueda se obtuvieron 1,796 documentos. Los registros se analizaron mediante un análisis bibliométrico (Garfield, 1979) utilizando los métodos análisis de desempeño (Cobo, López-Herrera, Herrera-Viedma, & Herrera, 2011; Zupic & Čater, 2015) y mapeo científico (Casillas & Acedo, 2007). Se utilizó el software VOSviewer porque se consideró el más apropiado de acuerdo con el objetivo planteado.

Las unidades de análisis fueron revistas, países, instituciones, autores y publicaciones. Primero, se realizó el análisis de desempeño que consistió en describir la evolución de las investigaciones sobre IS y establecer una clasificación de los 20 elementos más representativos de cada unidad de análisis. Posteriormente, se realizó el mapeo científico para mostrar los aspectos estructurales y dinámicos de la investigación; en este método se utilizaron las técnicas de co-citas (Cobo et al., 2011; Small, 1973) y la co-ocurrencia de palabras clave (Callon, Courtial, Turner, & Bauin, 1983).

El diseño de la investigación se presenta en la Figura 1, consta de tres fases y fue definido tomando como referencia los trabajos de Gaviria-Marin et al. (2018) y Pérez and Lutsak-Yaroslava (2017).

3 RESULTADOS

3.1 *Análisis de desempeño*

En esta sección se presenta el análisis de desempeño. Para las unidades de análisis, la clasificación de los indicadores se realizó según el índice h , el cual es una combinación entre el número de publicaciones (productividad) y el número de citas (influencia); en caso de algún empate, se consideró el número total de citas de todas las publicaciones (TCP) de IS como indicador predominante.

3.1.1 Evolución de las investigaciones sobre IS

La evolución de las investigaciones sobre IS se refleja en la productividad e influencia que estas han tenido en un determinado periodo. De acuerdo con Scopus de las 1,796 investigaciones sobre IS el 80.3% son artículos, 2.9% son libros y 16.8% corresponden a capítulos de libro; todas se publicaron en un periodo de 51 años (1971-2021). La Gráfica 1 presenta la distribución por años. La primera publicación sobre IS fue un artículo realizado en 1971 por Maurice Broady de la Universidad de Swansea en el Reino Unido.

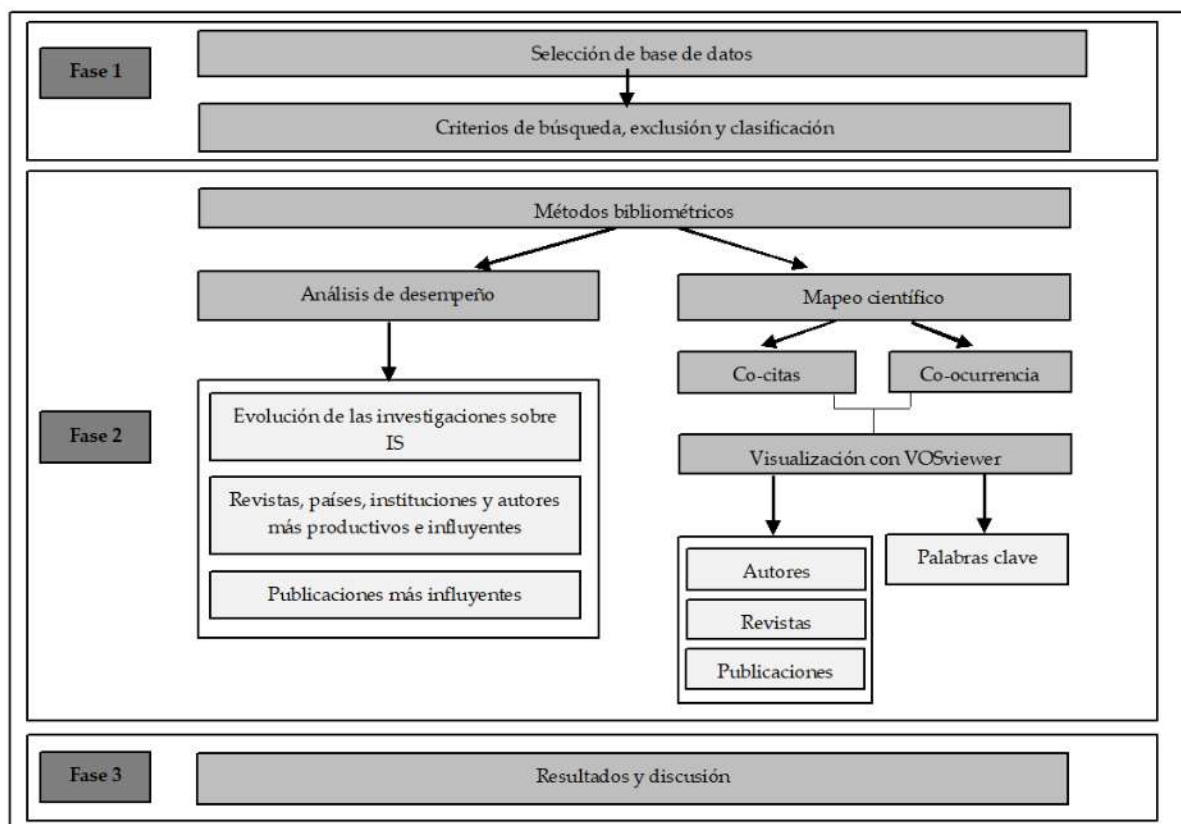
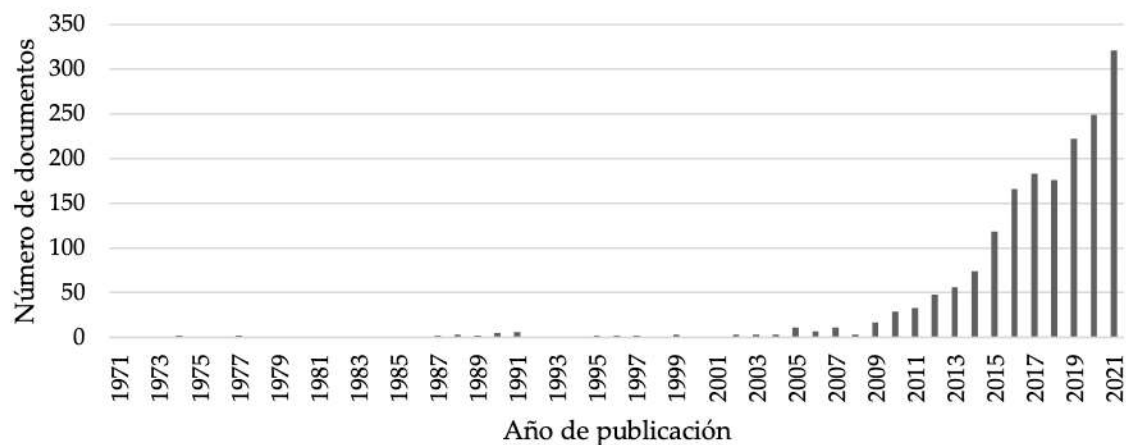


Figura 1. Diseño de la investigación

Fuente: Elaboración propia con base en Gaviria-Marin et al. (2018) y Pérez and Lutsak-Yaroslava (2017)



Gráfica 1. Número de publicaciones sobre IS de 1971-2021

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con la base de datos digital Scopus 2022

Desde la primera publicación, durante más de tres décadas (1971-2004) el número de publicaciones sobre IS no superó las diez. A partir del 2009 comienza una fase de despegue, y es en el periodo 2009-2021 que la actividad académica relacionada con la IS creció exponencialmente abarcando el 95.3% del total de publicaciones. El 2021 es el año con más investigaciones de IS. Este crecimiento se debe a que cada vez más investigadores a nivel global han destacado la importancia de la IS (Mulgan et al., 2007; Neumeier, 2012).

En la Tabla 1 se aprecia que en la década del 2012-2021 las investigaciones sobre IS se incrementaron considerablemente en comparación con las décadas anteriores. El número de citas fue incrementando y en la cuarta década se produjo la mayor parte de las citas (68.2%); este aumento se puede atribuir a la aparición de publicaciones que se comienzan a considerar fundamentales en el campo de la IS.

Tabla 1. Evolución de la investigación sobre IS en el periodo 1971-2021

Periodo	Año	P	TCP
Periodo 1	1971-1981	8	68
Década 1	1982-1991	17	189
Década 2	1992-2001	16	379
Década 3	2002-2011	88	6,081
Década 4	2012-2021	1,667	14,408
Total		1,796	21,125

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con la base de datos digital Scopus 2022. P: Número de publicaciones de IS; TCP: Número total de citas de todas las publicaciones de IS

3.1.2 Revistas más productivas e influyentes en el campo de la IS

Un total de 135 revistas concentraron las 1,796 publicaciones encontradas sobre IS. En la Tabla 2 se presentan las 20 revistas más productivas e influyentes, dichas revistas concentraron 330 de las investigaciones sobre IS, es decir, el 18.3%. Más de la mitad de las revistas en la lista provienen del Reino Unido.

La revista *Sustainability* (SSTN) mostró la mejor combinación de productividad e influencia, es también la revista que tuvo mayor número de publicaciones (94) y ocupó el segundo lugar en cuanto al TCP (967). Sus temáticas principales son el desarrollo sustentable y la sustentabilidad ambiental, cultural, económica, y social; esto puede revelar el estrecho vínculo que existe entre la sustentabilidad y la IS (Baker & Mehmood, 2015; Seyfang & Haxeltine, 2012).

La revista *Journal of Social Entrepreneurship* (JSE), se posicionó en segundo lugar de productividad e influencia. La revista *Urban Studies* (URST) ocupó la tercera posición de acuerdo con su índice h de 10 y tomando en cuenta el TCP, de hecho, es la revista que ocupó el primer lugar en cuanto al TCP (2,055).

En cuanto a la evolución de sus publicaciones en el tiempo, *Futures* (FTRS) con cinco publicaciones en el periodo 1971-1996 puede considerarse una revista pionera en el campo de la investigación sobre IS. El periodo 2012-2016 fue el quinquenio en donde 8 de las 20 revistas realizaron su primera publicación sobre IS. Fue en el quinquenio 2017-2021 que se realizó la mayoría de las publicaciones con el 74.8%.

3.1.3 Países más productivos e influyentes en el campo de la IS

Según el análisis, 92 países han realizado publicaciones referentes a IS en el periodo 1971-2021. En la Tabla 3 se presentan los 20 países más productivos e influyentes en IS.

El Reino Unido fue el país líder en investigaciones referentes a IS y el único país con dos publicaciones con más de 500 citas y tres publicaciones con más de 200 citas; este país tuvo publicaciones en todos los periodos analizados, siendo el quinquenio 2017-2021 el de mayor número. La segunda posición la tuvo Estados Unidos, este país también se caracterizó por su constancia en publicaciones en todos los periodos, así como por tener la mayor cantidad de publicaciones en el Q5.

La investigación sobre IS en el periodo 1971-2021 se ha realizado principalmente en países desarrollados, esto puede deberse a que la inversión en I+D y el número de investigadores son mayores que en los países en desarrollo (UNESCO, 2018). En el periodo 2017-2021 se aprecia un incremento considerable de publicaciones sobre IS, lo que ha permitido la incorporación en este campo de varios países en desarrollo como China, Brasil y Sudáfrica.

Tabla 2. Las 20 revistas más productivas e influyentes en publicaciones de IS de 1971-2021

R	H	TCP	P	País	≥ 500	≥ 200	≥ 100	≥ 50	< 50	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1	AA	APP
SSTN	16	967	94	Suiza	-	-	-	2	92	93	1	-	-	-	-	2009
JSE	12	593	32	Reino Unido	-	-	-	2	30	17	12	3	-	-	-	2010
URST	10	2055	11	Reino Unido	1	1	4	1	4	4	2	-	5	-	-	1964
FTRS	10	578	13	Reino Unido	-	-	1	2	10	2	3	1	1	1	5	1968
JBE	9	483	11	Países Bajos	-	-	2	1	8	3	4	4	-	-	-	1982
EPS	9	290	25	Reino Unido	-	-	-	1	24	24	1	-	-	-	-	1993
FPE	9	205	13	Países Bajos	-	-	-	-	13	13	-	-	-	-	-	2000
EJSS	8	353	21	Reino Unido	-	-	1	1	19	17	4	-	-	-	-	1988
EURS	8	353	9	Reino Unido	-	-	1	1	7	4	-	4	1	-	-	1994
VLTS	8	336	20	Estados Unidos	-	-	1	-	19	17	3	-	-	-	-	1990
BSNS	7	316	8	Reino Unido	-	-	1	1	6	6	1	1	-	-	-	1960
LOEN	7	177	7	Reino Unido	-	-	-	1	6	3	3	1	-	-	-	1996
JHDC	7	137	11	Estados Unidos	-	-	-	-	11	10	1	-	-	-	-	2009
IJTM	6	425	8	Reino Unido	-	-	2	1	5	1	-	7	-	-	-	1986
CCS	6	126	6	Reino Unido	-	-	-	-	6	4	2	-	-	-	-	2010
ISM	6	116	7	Reino Unido	-	-	-	-	7	-	7	-	-	-	-	1982
NVSQ	6	75	9	Estados Unidos	-	-	-	-	9	7	2	-	-	-	-	1972
JRS	5	137	10	Reino Unido	-	-	-	-	10	10	-	-	-	-	-	1985
APCE	5	92	10	Reino Unido	-	-	-	-	10	7	1	1	-	1	-	1925
JHBE	5	91	5	Países Bajos	-	-	-	-	5	5	-	-	-	-	-	1997

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con la base de datos digital Scopus 2022. R: Nombres abreviados de revistas; H: h-index; TCP: Número total de citas de todas las publicaciones de IS; P: Número de publicaciones de IS; ≥ 500, ≥ 200, ≥ 100, ≥ 50: publicaciones con más de 500, 200, 100 y 50 citas; < 50: publicaciones con menos de 50 citas; Q: Quinquenio; Q1: 1997-2001; Q2: 2002-2006; Q3: 2007-2011; Q4: 2012-2016; Q5: 2017-2021; AA: Periodo 1971-1996; APP: Año de la primera publicación en una revista. Abreviatura: SSTN, Sustainability; JSE, Journal of Social Entrepreneurship; URST, Urban Studies; FTRS, Futures; JBE, Journal of Business Ethics; EPS, European Planning Studies; FPE, Forest Policy and Economics; EJSS, European Journal of Social Science; EURS, European Urban and Regional Studies; VLTS, Voluntas; BSNS, Business and Society; LOEN, Local Environment; JHDC, Journal of Human Development and Capabilities; IJTM, International Journal of Technology Management; ; CCS, City Culture and Society; ISM, Information Systems Management; NVSQ, Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly; ; JRS, Journal of Rural Studies; APCE, Annals of Public and Cooperative Economics; JHBE, Journal of Housing and the Built Environment.

Tabla 3. Los 20 países más productivos e influyentes en publicaciones de IS de 1971-2021

País	H	TCP	P	≥ 500	≥ 200	≥ 100	≥ 50	< 50	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1	AA
Reino Unido	35	6701	220	2	3	9	16	190	137	56	15	7	1	4
Estados Unidos	29	2942	187	-	-	6	8	173	106	55	7	7	2	10
Países Bajos	22	2135	97	-	1	4	7	85	71	17	4	3	1	1
Alemania	21	1912	129	-	1	2	3	123	96	29	3	1	-	-
Italia	21	1859	206	1	-	2	2	201	169	31	4	1	1	-
Canadá	21	1464	96	-	1	1	3	91	58	24	11	-	-	3
España	20	1249	110	-	-	2	2	106	82	24	3	-	-	1
Austria	16	638	43	-	-	1	1	41	37	3	2	1	-	-
Australia	13	723	58	-	-	2	-	56	37	12	9	-	-	-
Finlandia	13	566	38	-	-	1	2	35	31	4	1	2	-	-
Dinamarca	11	643	32	-	1	1	1	29	20	9	3	-	-	-
Suecia	11	589	46	-	-	1	2	43	33	9	2	1	1	-
China	11	344	43	-	-	-	1	42	35	8	-	-	-	-
Francia	10	1523	44	1	1	1	1	40	27	10	2	4	-	1
Noruega	8	239	22	-	-	-	1	21	19	2	-	-	-	1
Brasil	8	194	33	-	-	-	-	33	27	4	1	-	-	1
Grecia	7	246	17	-	-	-	1	16	16	1	-	-	-	-
Sudáfrica	7	208	26	-	-	-	1	25	17	8	-	-	-	1
Portugal	7	116	16	-	-	-	-	16	13	3	-	-	-	-
Corea del Sur	6	234	15	-	-	1	-	14	13	2	-	-	-	-

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con la base de datos digital Scopus 2022. H: h-index; TCP: Número total de citas de todas las publicaciones de IS; P: Número de publicaciones de IS; > 500, > 200, > 100, > 50: publicaciones con más de 500, 200, 100 y 50 citas; < 50: publicaciones con menos de 50 citas; Q: Quinquenio; Q1: 1997-2001; Q2: 2002-2006; Q3: 2007-2011; Q4: 2012-2016; Q5: 2017-2021; AA: Período 1971-1996; APP: Año de la primera publicación en una revista.

3.1.4 Instituciones más productivas e influyentes en el campo de la IS

En la Tabla 4 se presenta la lista de las 20 instituciones con mayor productividad e influencia en cuanto a publicaciones sobre IS.

Según el análisis, 160 instituciones han realizado las 1,796 investigaciones sobre IS, las 20 más representativas abarcaron 258 de estas publicaciones, es decir, el 14.3%. En cuanto a ubicación geográfica, las instituciones se localizaron en 10 países siendo la mayor parte europeos, solo Canadá y Estados Unidos representaron al continente americano. Reino Unido con seis publicaciones ocupó el primer lugar. La Universidad de Newcastle ubicada en Reino Unido lideró las investigaciones en IS, y fue la más influyente de acuerdo con su TCP.

La Universidad KU Leuven fue la institución más productiva con 26 publicaciones sobre IS. En cuanto al umbral de citas, la Universidad de Newcastle, la Universidad de Waterloo en Canadá y la Universidad de Oxford en Reino Unido fueron las tres instituciones que tuvieron publicaciones con más de 500 citas. El periodo más productivo fue del 2017-2021; en este rubro, la Universidad Técnica de Dortmund en Alemania, con 16 publicaciones ocupó la primera posición

Tabla 4. Las 20 instituciones más productivas e influyentes en publicaciones de IS gde 1971-2021

Institución	H	TCP	P	País	≥ 500	≥ 200	≥ 100	≥ 50	< 50	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1	AA
Univ. de Newcastle	11	1867	15	Reino Unido	1	1	3	4	6	3	2	5	5	-	-
Univ. KU Leuven	9	487	26	Bélgica	-	-	2	1	23	15	6	5	-	-	-
Univ. de Waterloo	9	486	19	Canadá	1	-	-	1	17	12	6	1	-	-	-
Univ. de Oxford	8	1682	18	Reino Unido	1	1	-	2	14	10	6	-	2	-	-
Univ. de Groninga	8	357	10	Países Bajos	-	-	1	2	7	9	1	-	-	-	-
Univ. de Barcelona	8	226	12	España	-	-	-	1	11	9	3	-	-	-	-
Univ. de Agronomía	8	166	10	Austria	-	-	-	-	10	10	-	-	-	-	-
Inst. James Hutton	8	158	12	Reino Unido	-	-	-	-	12	12	-	-	-	-	-
Univ. E. de Róterdam	7	290	13	Países Bajos	-	-	1	-	12	11	2	-	-	-	-
Univ. de Manchester	7	227	9	Reino Unido	-	-	-	1	8	6	1	2	-	-	-
Univ. de Wageningen	7	222	16	Países Bajos	-	-	-	1	15	14	1	-	1	-	-
Univ. T. de Dortmund	7	139	18	Alemania	-	-	-	-	18	16	2	-	-	-	-
Univ. de Quebec	7	134	13	Canadá	-	-	-	-	13	9	2	2	-	-	-
Univ. de Cardiff	6	253	10	Reino Unido	-	-	-	3	7	9	1	-	-	-	-
Univ. G. Caledonian	6	229	13	Reino Unido	-	-	1	-	12	12	1	-	-	-	-
Univ. T. de Delft	6	224	11	Países Bajos	-	-	-	2	9	7	2	1	1	-	-
Univ. de Oulu	6	184	7	Finlandia	-	-	-	1	6	7	-	-	-	-	-
Univ. A. de Barcelona	6	180	10	España	-	-	-	1	9	10	-	-	-	-	-
Univ. de Trento	6	169	7	Italia	-	-	-	2	5	4	3	-	-	-	-
Univ. de Pensilvania	6	111	9	Estados Unidos	-	-	-	-	9	7	2	-	-	-	-

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con la base de datos digital Scopus 2022. H: h-index; TCP: Número total de citas de todas las publicaciones de IS; P: Número de publicaciones de IS; > 500, > 200, > 100, > 50: publicaciones con más de 500, 200, 100 y 50 citas; < 50: publicaciones con menos de 50 citas; Q: Quinquenio; Q1: 1997-2001; Q2: 2002-2006; Q3: 2007-2011; Q4: 2012-2016; Q5: 2017-2021; AA: Período 1971-1996; APP: Año de la primera publicación en una revista.

3.1.5 Autores más productivos e influyentes en el campo de la IS

Se encontraron un total de 159 autores que han realizado estudios referentes a IS. En la Tabla 5 se presentan los 20 autores más productivos e influyentes respecto a investigaciones sobre IS. De los 20 autores, 17 pertenecieron al continente europeo, predominando Reino Unido con cinco autores. El resto pertenecieron al continente americano, específicamente dos fueron canadienses y uno fue estadounidense. Esta distribución geográfica indicó que los países desarrollados fueron los que llevaron la delantera en la producción de literatura científica sobre IS.

Los resultados muestran que los autores más productivos e influyentes cuentan con índices h relativamente bajos. No obstante, si se consideran el número de publicaciones y el número de citas, se aprecia que los 20 autores cuentan con experiencia y trayectoria, lo que les ha permitido posicionarse como referentes de la literatura sobre IS.

El autor con la mejor combinación de productividad e influencia en la literatura referente a IS fue Frank Moulaert. Este autor es muy conocido por temas sobre la IS y su relación con el desarrollo territorial (Moulaert & Nussbaumer, 2005; Moulaert & Mehmood, 2020). Moulaert fue el autor más relevante en el campo de la IS, con una experiencia de 20 años, 1484 TCP y 14 publicaciones. Su publicación más citada (643 citas) ofrece una revisión sobre los modelos de innovación territorial y su relación ontológica con la IS (Moulaert & Sekia, 2003).

En segundo lugar de esta lista se encontraron los autores Rafael Ziegler, Maria Nijnik y Alice Ludvig con un índice h de seis. Considerando el TCP, Ziegler se posicionó en segundo lugar con 132 TCP. Ziegler es un autor con 11 años de experiencia en publicaciones sobre IS, su investigación más citada (40

citas) aborda a la IS como un concepto colaborativo que tiene como principal función la búsqueda de la justicia y la sostenibilidad (Ziegler, 2017).

En cuanto a la productividad de los autores en el tiempo, en la Tabla 5 se puede observar el número de publicaciones por quinquenio. Frances Westley fue el autor más veterano en las investigaciones sobre IS, su primer estudio es de 1991, por lo que cuenta con 31 años de experiencia. Los autores Frank Moulaert, Andreas Novy y Erik Swyngedouw han publicado por más de 15 años, por lo que pueden considerarse pioneros de la literatura de IS.

Tabla 5. Los 20 autores más productivos e influyentes en publicaciones de IS de 1971-2021

Autor	H	TCP	P	País	≥ 500	≥ 200	≥ 100	≥ 50	< 50	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1	AA
Moulaert, F.	9	1484	14	Bélgica	1	1	2	1	9	4	3	3	4	-	-
Ziegler, R.	6	132	9	Alemania	-	-	-	-	9	6	2	1	-	-	-
Nijnik, M.	6	120	7	Reino Unido	-	-	-	-	7	7	-	-	-	-	-
Ludvig, A.	6	107	7	Austria	-	-	-	-	7	7	-	-	-	-	-
Westley, F.R.	5	311	7	Canadá	-	1	-	-	6	5	-	1	-	-	1
Mehmood, A.	5	182	8	Reino Unido	-	-	-	2	6	7	1	-	-	-	-
Miller, D.	5	103	6	Reino Unido	-	-	-	-	6	6	-	-	-	-	-
Shier, M.L.	5	100	8	Canadá	-	-	-	-	8	6	2	-	-	-	-
Handy, F.	5	95	7	Estados Unidos	-	-	-	-	7	6	1	-	-	-	-
Howaldt, J.	5	88	6	Alemania	-	-	-	-	6	6	-	-	-	-	-
Weiss, G.	5	83	5	Austria	-	-	-	-	5	5	-	-	-	-	-
Swyngedouw, E.	4	1404	5	Reino Unido	1	1	-	-	3	1	1	1	2	-	-
Seyfang, G.	4	604	4	Reino Unido	-	1	1	-	2	-	2	2	-	-	-
Novy, A.	4	163	7	Austria	-	-	1	-	6	4	-	2	1	-	-
Dax, T.	4	125	4	Austria	-	-	-	1	3	4	-	-	-	-	-
Secco, L.	4	82	7	Italia	-	-	-	-	7	7	-	-	-	-	-
Sarkki, S.	4	77	5	Finlandia	-	-	-	-	5	5	-	-	-	-	-
Kolleck, N.	4	77	6	Alemania	-	-	-	-	6	3	3	-	-	-	-
Melnykovich, M.	4	70	6	Suiza	-	-	-	-	6	6	-	-	-	-	-
Castro-Spila, J.	4	61	5	España	-	-	-	-	5	5	-	-	-	-	-

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con la base de datos digital Scopus 2022. H: h-index; TCP: Número total de citas de todas las publicaciones de IS; P: Número de publicaciones de IS; > 500, > 200, > 100, > 50: publicaciones con más de 500, 200, 100 y 50 citas; < 50: publicaciones con menos de 50 citas; Q: Quinquenio; Q1: 1997-2001; Q2: 2002-2006; Q3: 2007-2011; Q4: 2012-2016; Q5: 2017-2021; AA: Periodo 1971-1996; APP: Año de la primera publicación en una revista.

3.1.6 Publicaciones más influyentes en el campo de la IS

Para identificar y clasificar las publicaciones más importantes, se utilizó el indicador de número de citas (C) el cual refleja la influencia, popularidad y atención recibidas por la comunidad científica (Gaviria-Marin et al., 2018; Teran-Yepe, Marín-Carrillo, Casado-Belmonte, & Capobianco-Uriarte, 2020).

En la Tabla 6, se analizan las 20 publicaciones de IS más citadas en el periodo 1971-2021. Esta lista solo incluyó artículos, libros y capítulos de libro. La mayoría de las publicaciones que se presentaron como las más citadas corresponden a artículos, solo dos son libros. De las 20 publicaciones, 12 se realizaron en el periodo 2009-2021, lo que demuestra el crecimiento y la influencia de las investigaciones

de IS a partir del 2009. La publicación más influyente con 993 citas corresponde al autor Erik Swyngedouw. La segunda posición la ocupó la publicación de Moulaert and Sekia (2003), con 642 citas. Otra publicación con mucha influencia en el campo de la IS es la de Seyfang and Haxeltine (2012) que tuvo 463 citas.

Tabla 6. Las 20 publicaciones de IS más citadas de 1971-2021

Título	Autores	Año	R	C	TD
Governance innovation and the citizen: The Janus face of governance-beyond-the-state	Swyngedouw E.	2005	URST	993	Artículo
Territorial innovation models: A critical survey	Moulaert F., Sekia F.	2003	REST	642	Artículo
Growing grassroots innovations: Exploring the role of community-based initiatives in governing sustainable energy transitions	Seyfang G., Haxeltine A.	2012	EPGP	462	Artículo
Towards alternative model(s) of local innovation	Moulaert F., Martinelli F., Swyngedouw E., González S.	2005	URST	372	Artículo
Leading public sector innovation: Co-creating for a better society	Bason C.	2010	LPSI	255	Libro
Designing long-term policy: Rethinking transition management	Voß J.P., Smith A., Grin J.	2009	POSC	241	Artículo
Making a difference: Strategies for scaling social innovation for greater impact	Westley F., Antadze N.	2010	INJO	216	Artículo
Why do Social Innovations in Rural Development Matter and Should They be Considered More Seriously in Rural Development Research?	Neumeier S.	2012	SORU	187	Artículo
A sociological institutionalist approach to the study of innovation in governance capacity	González S., Healey P.	2005	URST	183	Artículo
A pragmatist approach to transdisciplinarity in sustainability research: From complex systems theory to reflexive science	Popa F., Guillermin M., Dedeurwaerdere T.	2015	FTRS	178	Artículo
Understanding social innovation: A provisional framework	Dawson P., Daniel L.	2010	IJTM	159	Artículo
Social innovation and civil society in urban governance: Strategies for an inclusive city	Gerometta J., Häussermann H., Longo G.	2005	URST	155	Artículo
Resilience of and through urban ecosystem services	McPhearson T., Andersson E., Elmqvist T., Frantzeskaki N.	2015	ECSE	152	Artículo
Rural Marginalisation and the Role of Social Innovation; A Turn Towards Nexogenous Development and Rural Reconnection	Bock B.B.	2016	SORU	149	Artículo
Perceived social support and mortality in older people	Lyyra T.-M., Heikkinen R.-L.	2006	JOGE	145	Artículo
(Re)forming strategic cross-sector partnerships: Relational processes of social innovation	Ber M.J., Branzei O.	2010	BSNS	144	Artículo
Social innovation capital	Mcelroy M.W.	2002	JIC	144	Artículo
'Don't call me resilient again!': the New Urban Agenda as immunology ... or ... what happens when communities refuse to be vaccinated with 'smart cities' and indicators	Kaika M.	2017	EAU	142	Artículo
Social innovation and territorial development	MacCallum D., Moulaert F., Hillier J., Vicari Haddock S.	2009	SITD	142	Libro
The social region: Beyond the territorial dynamics of the learning economy	Moulaert F., Nussbaumer J.	2005	EURS	132	Artículo

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con la base de datos digital Scopus 2022. R: Nombres abreviados de revistas; C: Número de citas; TD: Tipo de documento. Los nombres abreviados de las revistas se encuentran en la Tabla 2, a excepción de REST, Regional Studies; EPGP, Environment and Planning C: Government and Policy; LPSI, Leading Public Sector Innovation: Co-Creating for a Better Society; POSC, Policy Sciences; INJO, Innovation Journal; SORU, Sociologia Ruralis; ECSE, Ecosystem Services; JOGE, Journals of Gerontology - Series B Psychological Sciences and Social Sciences; BSNS, Business and Society; JIC, Journal of Intellectual Capital; EAU, Environment and Urbanization; SITD, Social Innovation and Territorial Development.

3.2 *Mapeo científico*

El mapeo científico permite identificar las conexiones más representativas entre las unidades de análisis que interactúan en el campo de la IS, tomando como indicador principal el número de co-citas y considerando el umbral de citas y la fuerza total del enlace (FTE) entre los nodos. En este análisis se presentan la técnica de co-citas (Cobo et al., 2011; Small, 1973) entre autores, revistas y publicaciones y, la técnica de co-ocurrencia de palabras clave (Callon et al., 1983; Cobo et al., 2011).

3.2.1 Co-citas entre autores

Las citas conjuntas agrupan a los autores basándose en la similitud de sus co-citas, es decir, los autores que se citan juntos en una publicación (Gaviria-Marin et al., 2018). En la Figura 2 se presenta el mapa de redes de los autores co-citados con mayor frecuencia.

El análisis de citas conjuntas generó tres clústeres o grupos distintos. El clúster más grande, formado por 28 nodos es el clúster color rojo. El autor con mayor número de co-citas fue Geoff Mulgan de la Universidad de Harvard en Estados Unidos. Otro autor que destacó es Alex Nicholls de la Universidad de Oxford en el Reino Unido. También sobresale Jürgen Howaldt del Centro de Investigaciones Sociales de Dortmund, Alemania.

El segundo clúster formado por 13 nodos es el verde. En este grupo se encontró a Frank Moulaert de la Universidad KU Leuven en Bélgica, siendo el autor más destacado de los tres clústeres. Este autor también fue el más destacado en la lista de los 20 más referenciados en publicaciones sobre IS, y apareció en las 20 publicaciones más citadas. Otro autor sobresaliente fue Erik Swyngedouw de la Universidad de Manchester en Reino Unido. Swyngedouw también fue uno de los autores más productivos e influyentes en el campo de la IS y tuvo la publicación más influyente sobre IS.

El tercer clúster es el azul, compuesto por nueve nodos. En este grupo el autor más visible fue Adrian Smith de la Universidad de Sussex en el Reino Unido; este autor estuvo también en la lista de las referencias más citadas. Otro autor importante de este grupo fue Rene Kemp de la Universidad de Maastricht en Países Bajos.

3.2.2 Co-citas entre revistas

En la Figura 3 se presenta el mapa de redes de las revistas con mayor número de co-citas. El análisis de citas conjuntas generó dos clústeres o grupos distintos. El clúster más grande, formado por 28 nodos es el clúster color rojo. La revista con mayor número de co-citas fue *Urban Studies*, también fue la más destacada de los dos grupos y apareció en la lista de las 20 publicaciones de IS más citadas. Otra revista que sobresalió es *Research Policy*. *Sustainability* fue otra revista importante del clúster, esta revista tuvo la primera posición de la lista de las 20 revistas más productivas en publicaciones de IS.

El segundo clúster formado por 22 nodos es el verde. En este grupo la revista *Academy of Management Review* fue la que ocupó la primera posición. Otra revista sobresaliente en este grupo fue *Stanford Social Innovation Review*. La revista *Journal of Business Ethics* ocupó la tercera posición en este clúster.

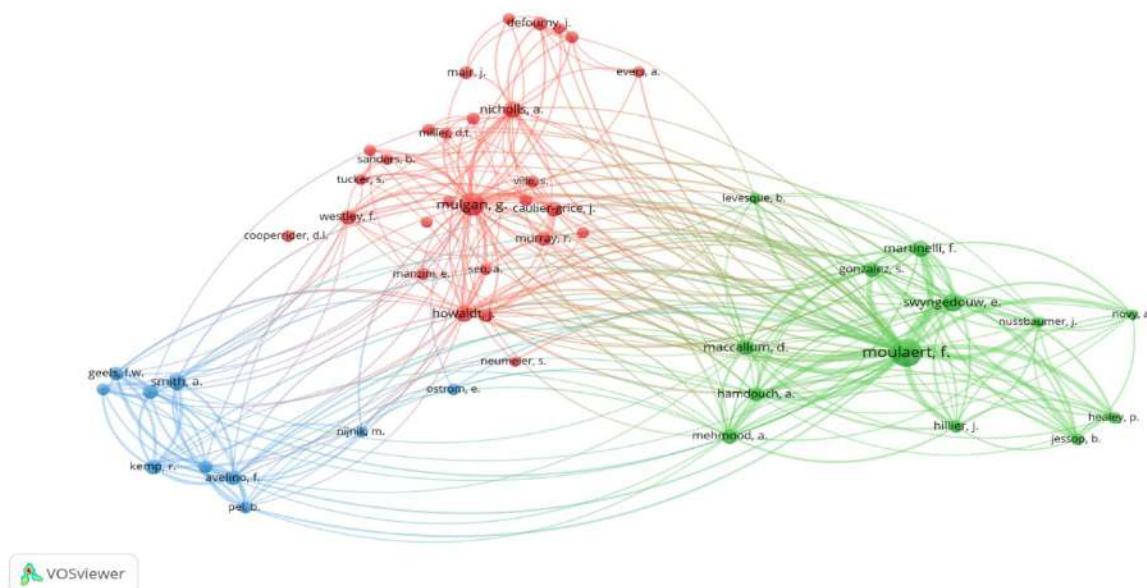


Figura 2. Mapa de redes de co-citas entre autores de IS en el periodo 1971-2021

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con la base de datos digital Scopus 2022 y con soporte del software VOSviewer

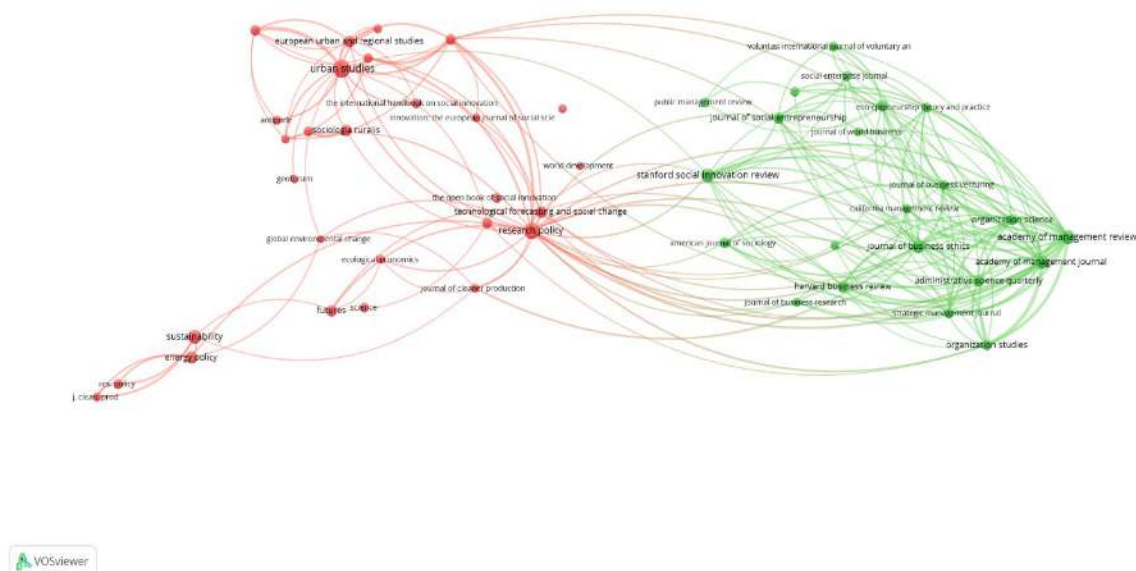


Figura 3. Mapa de redes de co-citas entre revistas con publicaciones de IS en el periodo 1971-2021

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con la base de datos digital Scopus 2022 y con soporte del software VOSviewer

3.2.3 Co-citas entre publicaciones

El principio del análisis de co-citas entre publicaciones se basa en el número de veces que dos documentos se citan juntos (Small, 1973; Hota, Subramanian, & Narayanamurthy, 2019). En la Tabla 7 se presentan las 20 publicaciones con mayor número de co-citas. Cabe destacar de esta lista que los

autores Chris Fox, Frank Moulaert, Gill Seyfang y Erik Swyngedouw también ocuparon una posición en las listas de los autores más productivos e influyentes y las publicaciones más citadas sobre IS; lo cual demuestra la importancia de sus estudios en este campo.

Tabla 7. Co-citas entre publicaciones de IS en el periodo 1971-2021

Publicación citada	Co-citas	FTE	TD
Pol, E., y Ville, S. (2009). Social innovation: buzz word or enduring term?. The journal of socio-economics, 38(6), 878-885	74	152	Artículo
Mulgan, G. (2006). The process of social innovation. Innovations, 1(2), 145-162	66	142	Artículo
Moulaert, F., Martinelli, F., Swyngedouw, E., y Gonzalez, S. (2005). Towards alternative model(s) of local innovation. Urban studies, 42(11), 1969-1990	53	116	Artículo
Phills, I.A., Deiglmeier, K., y Miller, D.T. (2008). Rediscovering social innovation. Stanford social innovation review, 6(4), 34-43	38	83	Artículo
Seyfang, G., y Smith, A. (2007). Grassroots innovations for sustainable development: towards a new research and policy agenda. Environmental politics, 16(4), 584-603	29	54	Artículo
Mumford, M.D. (2002). Social innovation: ten cases from Benjamin Franklin. Creativity research journal, 14(2), 253-266	28	80	Artículo
Van der Have, R.P., y Rubalcaba, L. (2016). Social innovation research: an emerging area of innovation studies?. Research policy, 45(9), 1923-1935	28	60	Artículo
Cajaiba-Santana, G. (2014). Social innovation: moving the field forward. A conceptual framework. Technological forecasting and social change, 82, 42-51	27	84	Artículo
Mair, J., y Marti, I. (2006). Social entrepreneurship research: a source of explanation, prediction, and delight. Journal of world business, 41(1), 36-44	27	61	Artículo
Swyngedouw, E. (2005). Governance innovation and the citizen: the Janus face of governance-beyond-the-state. Urban studies, 42(11), 1991-2006	26	55	Artículo
Bock, B.B. (2015). Rural Marginalisation and the role of social innovation; a turn towards nexogenous development and rural reconnection. Sociologia ruralis, 56(4), 552-573	20	49	Artículo
Moulaert, F., y Sekia, F. (2003). Territorial innovation models: a critical survey. Regional studies, 37(3), 289-302	19	37	Artículo
Murray, R., Caulier-Grice, J., y Mulgan, G. (2010). The open book of social innovation. The young foundation	16	15	Libro
Gerometta, J., Haussermann, H., y Longo, G. (2005). Social innovation and civil society in urban governance: strategies for an inclusive city. Urban studies, 42(11), 2007-2021	15	49	Artículo
Grimm, R., Fox, C., Baines, S., y Albertson, K. (2013). Social innovation, an answer to contemporary societal challenges? Locating the concept in theory and practice. Innovation: the European journal of social science research, 26(4), 436-455	15	34	Artículo
Geels, F.W., y Schot, J. (2007). Typology of sociotechnical transition pathways. Research policy, 36(3), 399-417	15	22	Artículo
Dawson, P., y Daniel, L. (2010). Understanding social innovation: a provisional framework. International journal of technology management, 51(1), 9-21	14	59	Artículo
Nicholls, A. (2010). The legitimacy of social entrepreneurship: reflexive isomorphism in a pre-paradigmatic field. Entrepreneurship theory and practice, 34(4), 611-633	14	52	Artículo
Peredo, A.M., y Mclean, M. (2006). Social entrepreneurship: a critical review of the concept. Journal of world business, 41(1), 56-65	14	45	Artículo
Defourny, J., y Nyssens, M. (2010). Conceptions of social enterprise and social entrepreneurship in Europe and the United States: convergences and divergences. Journal of social entrepreneurship, 1(1), 32-53	14	29	Artículo

Fuente: Elaboración propia de acuerdo con información de la base de datos digital Scopus 2022 y del software VOSviewer. FTE: Fuerza total del enlace; TD: Tipo de documento

4 DISCUSIÓN

Comprender el alcance de la investigación en IS se vuelve un reto cada vez más importante para la comunidad científica debido a que la IS es un campo de investigación relativamente nuevo (Pérez & Lutsak-Yaroslava, 2017; Van der Have & Rubalcaba, 2016). Este estudio mostró que el 95.3% de todas las publicaciones sobre IS se concentraron en el periodo 2009-2021 y fue a partir del 2009 donde hubo un incremento considerable en el número de publicaciones, esto último concuerda con las investigaciones de Campigotto-Sandri et al. (2020).

Al igual que en el estudio de Maier et al. (2020), la revista más productiva e influyente en el campo de la IS es *Sustainability*, esto puede deberse a que las temáticas de esta revista están enfocadas al desarrollo sustentable y la sustentabilidad, corroborando la relación teórica de estos términos con la IS. Otra revista que destaca en productividad, influencia y co-citas en investigación de IS es *Journal of Social Entrepreneurship*, este fenómeno lo explican los autores Van der Have and Rubalcaba (2016) en su investigación, destacando que a partir del 2010 hubo una creciente atención al concepto de IS por parte de los académicos de emprendimiento social.

Reino Unido es el país con mayor productividad e influencia en el campo de investigación de la IS, este resultado es consistente con estudios como el de Pérez and Lutsak-Yaroslava (2017). Las investigaciones referentes a IS se concentraron también en países en desarrollo como China, Brasil y Sudáfrica. Este hecho se explica desde la perspectiva de la IS como creadora de valor social (Moulaert, 2016) y soluciones a los problemas de las comunidades, como la pobreza y el hambre (Nicholls et al., 2015).

Las 20 instituciones más productivas e influyentes en el campo de la IS se localizan geográficamente en países desarrollados de Europa y Norteamérica. La Universidad de Newcastle del Reino Unido es la institución con mayor productividad e influencia en la investigación sobre IS.

Frank Moulaert es el autor de mayor impacto en el campo de la IS en cuanto a productividad, influencia y co-citas, lo que acredita la calidad de su producción científica. Otros autores que se destacan por su influencia, productividad y co-citas son Erik Swyngedouw y Abid Mehmood. Además, Moulaert y Swyngedouw son autores que también se encuentran entre las publicaciones de IS más co-citadas (Pérez & Lutsak-Yaroslava, 2017; Van der Have & Rubalcaba, 2016).

En el análisis de co-ocurrencia de palabras clave, se identificó que sustentabilidad es un tema de relevancia en la investigación referente a IS, este hallazgo está en línea con el estudio de Gaitan-Angulo et. al. (2017). El término emprendimiento social está altamente relacionado con el estudio de la IS, este dato concuerda con la investigación de Pérez and Lutsak-Yaroslava (2017). La diversidad de términos relevantes en el mapa de redes sugiere que la IS se trata de un campo emergente donde hacen falta estudios que deberían desarrollarse en los próximos años y que irán consolidando el panorama científico.

El campo de la IS se encuentra en proceso de expansión y consolidación (Campigotto-Sandri et al., 2020; Pérez & Lutsak-Yaroslava, 2017). Esto se manifiesta a nivel global mediante la incorporación de nuevos países al desarrollo de las investigaciones; en el aumento del número de investigadores dedicados a contribuir con nuevas aportaciones; el incremento de las revistas científicas; la creciente integración de instituciones; la adición de publicaciones; y la expansión del campo con el surgimiento de términos que contribuyen al avance del conocimiento relativo a la IS.

5 CONCLUSIONES

Este estudio mostró que a partir del 2009 los estudios sobre IS se ha desarrollado rápidamente. El Reino Unido fue el líder en investigaciones. Referente a las instituciones, Reino Unido volvió a tener la mayor productividad e influencia con la Universidad de Newcastle. La revista *Sustainability* de Suiza ocupó el primer lugar dada su gran productividad e influencia. La revista *Journal of Social Entrepreneurship* ejerce gran importancia en las investigaciones sobre IS. El mapeo científico de las co-citas de revistas permitió corroborar y fortalecer estos resultados, debido al estrecho vínculo teórico de la IS con la sustentabilidad y el emprendimiento social. Según el análisis de desempeño, Frank Moulaert es el autor más destacado en el campo de la IS. En el mapeo científico, el análisis de co-citas de autores y publicaciones corrobora y fortalece estos resultados.

El análisis de co-ocurrencia de palabras clave permitió determinar los temas de investigación emergentes en el campo de la IS. El mapeo científico mostró que la sustentabilidad y el emprendimiento social se visualizan como corrientes de investigación estrechamente relacionadas a la IS, por lo que futuros estudios con estas temáticas podrían contribuir a fortalecer y consolidar el campo de la IS. Las futuras líneas de investigación podrían analizar la relación de la IS con otras disciplinas; también convendría incluir los análisis de co-autoría y acoplamiento bibliográfico para futuros estudios.

Contribuciones de los autores: En el presente estudio bibliométrico, todos los autores contribuimos por igual en la conceptualización, metodología, validación, análisis, redacción, revisión y edición. Además, declaramos que hemos leído y aceptado lo publicado en el presente estudio.

Financiación: Esta investigación no recibió financiación externa.

Declaración de disponibilidad de datos: Los datos expuestos en el presente estudio bibliométrico están disponibles en el buscador Scopus, al igual que en la red.

Agradecimientos: Agradecemos al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT por la beca de estudios doctorales otorgada al segundo autor.

Conflictos de intereses: Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

REFERENCIAS

- Baker, S., & Mehmood, A. (2015). Social innovation and the governance of sustainable places. *Local Environment*, 20(3), 321-334. <https://doi.org/10.1080/13549839.2013.842964>
- Bock, B.B. (2018). Social innovation and sustainability; how to disentangle the buzzword and its application in the field of agriculture and rural development. *Studies in Agricultural Economics*, 114(2), 57-63. <http://repo.aki.gov.hu/id/eprint/2199>
- Broadly, M. (1971). Planning as education and social innovation. *Community Development Journal*, 6(2), 92-102. <https://doi.org/10.1093/cdj/6.2.92>
- Cajaiba-Santana, G. (2014). Social innovation: Moving the field forward. A conceptual framework. *Technological Forecasting and Social Change*, 82(1), 42-51. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2013.05.008>
- Callon, M., Courtial, J.P., Turner, W.A., & Bauin, S. (1983). From translations to problematic networks: an introduction to co-word analysis. *Social Science Information*, 22, 191-235. <https://doi.org/10.1177/053901883022002003>
- Campigotto-Sandri, E., Caciatori-Junior, I., Chapaval-Pimentel, P. & Meira-Teixeira, R. (2020). Emprendimiento e innovación sociales: un análisis bibliométrico. *Estudios Gerenciales*, 36(157), 511-524. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2020.157.3886>
- Casillas, J., & Acedo, F. (2007). Evolution of the intellectual structure of family business literature: A bibliometric study of FBR. *Family Business Review*, 20(2), 141-162. <https://doi.org/10.1111/j.1741-6248.2007.00092.x>

- Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. (2011). An approach for detecting, quantifying, and visualizing the evolution of a research field: A practical application to the fuzzy sets Theory field. *Journal of Informetrics*, 5(1), 146–166. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.10.002>
- Dawson, P. & Daniel, L. (2010). Understanding social innovation: a provisional framework. *International Journal of Technology Management*, 51(1), 9–21. <https://doi.org/10.1504/IJTM.2010.033125>
- Dees, J.G. (2012). A tale of two cultures: charity, problem solving, and the future of social entrepreneurship. *Journal of Business Ethics*, 111, 321–334. <https://doi.org/10.1007/s10551-012-1412-5>
- Farinha, L., Sebastião, J.R., Sampaio, C., & Lopes, J. (2020). Social innovation and social entrepreneurship: discovering origins, exploring current and future trends. *International Review on Public and Nonprofit Marketing*, 17(1), 77–96. <https://doi.org/10.1007/s12208-020-00243-6>
- Gaitán-Angulo, M., Cubillos, J., Viloria, A., Lis, J., & Rodríguez, P. (2018). Bibliometric analysis of social innovation and complexity (databases scopus and dialnet 2007–2017). In: Tan, Y., Shi, Y., Tang, Q. (Eds.) *Data Mining and Big Data* (pp. 23–30). DMBD 2018. Lecture Notes in Computer Science, 10943. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-319-93803-5_3
- Garfield, E. (1979). Is citation analysis a legitimate evaluation tool?. *Scientometrics*, 1(4), 359–375. <https://doi.org/10.1007/BF02019306>
- Green, K., & Vergragt, P. (2002). Towards sustainable households: A methodology for developing sustainable technological and social innovations. *Futures*, 34(5), 381–400. [https://doi.org/10.1016/S0016-3287\(01\)00066-0](https://doi.org/10.1016/S0016-3287(01)00066-0)
- Hota, P.K., Subramanian, B., & Narayanamurthy, G. (2019). Intellectual structure of social entrepreneurship research: a citation/co-citation analysis. *Journal of Business Ethics*, 13(166), 89–114. <https://doi.org/10.1007/s10551-019-04129-4>
- Maier, D., Maier, A., Aschilean, I., Anastasiu, L., & Gavris, O. (2020). The relationship between innovation and sustainability: a bibliometric review of the literature. *Sustainability*, 12(10), 4083. <https://doi.org/10.3390/su12104083>
- Mair, J., & Marti, I. (2006). Social entrepreneurship research: a source of explanation, prediction, and delight. *Journal of World Business*, 41(1), 36–44. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2005.09.002>
- Merigó, J.M., Cancino, C.A., Coronado, F., & Urbano, D. (2016). Academic research in innovation: a country analysis. *Scientometrics*, 108, 559–593. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1984-4>
- Moulaert, F., & Sekia, F. (2003). Territorial innovation models: A critical survey. *Regional Studies*, 37(3), 289–302. <https://doi.org/10.1080/0034340032000065442>
- Moulaert, F., & Nussbaumer, J. (2005). Beyond the learning region: the dialectics of innovation and culture in territorial development. *GeoJournal Library*, 80, 89–109. https://doi.org/10.1007/1-4020-3679-5_5
- Moulaert, F. (2016). Social innovation: Institutionally embedded, territorially (re) produced. In Diana MacCallum & Serena Vicari Haddock (Eds.), *Social innovation and territorial development* (pp. 27–40). London: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315609478>
- Moulaert, F., MacCallum, D., Mehmood, A., & Hamdouch, A. (2013). *The international handbook on social innovation: collective action, social learning and transdisciplinary*. Cheltenham: Edward Elgar. <https://doi.org/10.4337/9781849809993>
- Moulaert, F., & Mehmood, A. (2020). Towards a social innovation (SI) based epistemology in local development analysis: lessons from twenty years of EU research. *European Planning Studies*, 28(3), 434–453. <https://doi.org/10.1080/09654313.2019.1639401>
- Mulgan, G., Tucker, S., Ali, R., & Sanders, B. (2007). *Social innovation: What it is, why it matters, how it can be accelerated*. Oxford: The Young Foundation.
- Murray, R., Caulier-Grice, J., & Mulgan, G. (2010). *The open book of social innovation*. Londres: NESTA & The Young Foundation.
- Neumeier, S. (2012). Why do social innovations in rural development matter and should they be considered more seriously in rural development research? proposal for a stronger focus on social innovations in rural development research. *Sociologia Ruralis*, 52(6), 48–69. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2011.00553.x>
- Nicholls, A. (2010). The legitimacy of social entrepreneurship: reflexive isomorphism in a pre-paradigmatic field. *Entrepreneurship theory and practice*, 34(4), 611–633. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2010.00397.x>

- Nicholls, A., Simon, J., Gabriel, M., & Whelan, C. (2015). *New frontiers insocial innovation research*. London: Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9781137506801>
- Nijnik, M., Secco, L., Miller, D., & Melnykovych, M. (2019). Can social innovation make a difference to forest-dependent communities?. *Forest Policy and Economics*, 100, 207-213. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2019.01.001>
- Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) (2018). *Oslo Manual: Guidelines for Collecting, Reporting and Using Data on Innovation, 4th Edition. The Measurement of Scientific, Technological and Innovation Activities*. Luxembourg: OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/9789264304604-en>
- Peredo, A.M., & Mclean, M. (2006). Social entrepreneurship: a critical review of the concept. *Journal of world business*, 41(1), 56-65. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2005.10.007>
- Pérez González, M., y Lutsak-Yaroslava, N. V. (2017). La producción científica sobre la innovación social para el desarrollo local: una revisión bibliométrica la estructura y la evolución del campo de dominio científico. *Prisma Social*, (19),146-182. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=353754089006>
- Pol, E., & Ville, S. (2009). Social innovation: buzz word or enduring term?. *Journal of Socio-Economics*, 38, 878-885. <https://doi.org/10.1016/j.socec.2009.02.011>
- Seyfang, G., & Haxeltine, A. (2012). Growing grassroots innovations: Exploring the role of community-based initiatives in governing sustainable energy transitions. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 30(3), 381-400. <https://doi.org/10.1068/c10222>
- Small, H. G. (1973). Co-citation in the science literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for Information Science*, 24(4), 265-269. <https://doi.org/10.1002/asi.4630240406>
- Smith, I.H., & Woodworth, W.P. (2012). Developing social entrepreneurs and social innovators: A social identify and self-efficacy approach. *Academy of Management Learning & Education*, 11(3), 390-407. <https://doi.org/10.5465/amle.2011.0016>
- Teran-Yepe, E., Marín-Carrillo, G.M., Casado-Belmonte, M.P., & Capobianco-Uriarte, M.M. (2020). Sustainable entrepreneurship: Review of its evolution and new trends. *Journal of Cleaner Production*, 252, 119742. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.119742>
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO). (2018). how much does your country invest in R&D?. UNESCO Institute for Statistics. <https://uis.unesco.org>
- Van der Have, R. P., & Rubalcaba, L. (2016). Social innovation research: An emerging area of innovation studies? *Research Policy*, 45(9), 1923-1935. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2016.06.010>
- Zahra, S.A., Gedajlovic, E., Neubaum, D.O., & Shulman, J.M. (2009). A typology of social entrepreneurs: motives, search processes and ethical challenges. *Journal of Business Venturing*, 24(5), 519-532. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2008.04.007>
- Ziegler, R. (2017). Social innovation as a collaborative concept. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 30(4), 388-405. <https://doi.org/10.1080/13511610.2017.1348935>
- Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429-472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>